VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 238)
z dnia 6 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 238)

6 maja 2014 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Żmijana (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 1957 i 2292).

W posiedzeniu udział wzięli: **Zbigniew Rynasiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Wachowski** dyrektor Pionu Produktów i Usług Identyfikacyjnych PWPW S.A., **Marcin Ślęzak** dyrektor Instytutu Transportu Samochodowego, **Roman Stencel** prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Szymański** prezes Polskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców wraz ze współpracownikami, **Łukasz Kucharski** prezes Krajowego Stowarzyszenia Dyrektorów Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, **Piotr Litwiński** przewodniczący Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego wraz ze współpracownikami, **Jan Buczek** prezes Zrzeszenia Międzynarodowych Przewoźników Drogowych, **Krzysztof Bandos** prezes Polskiej Federacji Stowarzyszeń Szkół Kierowców, **Michał Łydka** członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl wraz ze współpracownikami, **Andrzej Majewski** prezes Łódzkiego Stowarzyszenia Przewoźników Międzynarodowych i Spedytorów, **Mieczysław Marosz** dyrektor biura oraz pełnomocnik do spraw jakości Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji, **Andrzej Szklarski** dyrektor Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Warszawie wraz ze współpracownikami, **Adam Goss** zastępca dyrektora do spraw szkoleń Atomobilklubu Polskiego, **Grzegorz Kubalski** radca prawny Związku Powiatów Polskich oraz **Maciej Kopyciński** przedstawiciel Forum Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Jolanta Misiak** i **Teodozja Nojszewska-Łasicka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Michał Baranowski** i **Dariusz Dąbrowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Otwieram posiedzenie sejmowej Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Resort infrastruktury i rozwoju reprezentuje sekretarz stanu w tym ministerstwie, pan Zbigniew Rynasiewicz. Witam panie ministrze. Witam także współpracowników oraz liczną reprezentację strony społecznej. Mam nadzieję, że, tak jak dotychczas, skutecznie odbędziemy kolejne posiedzenie dotyczące rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druki 1957 i 2292), czyli kontynuujemy prace nad zmianami w ustawie o kierujących pojazdami.

Przypomnę, że w trakcie drugiego czytania zostało zgłoszonych 19 poprawek, które teraz rozpatrzymy. Proponuję następujący sposób procedowania, jeden głos za, jeden głos przeciw. Ewentualnie, gdyby była potrzeba, to dopuszczę inną możliwość, ale generalnie proponuję jeden głos za i jeden przeciw oraz rozstrzygnięcie. Czy jest zgoda na taki sposób procedowania? Dziękuję.

Stwierdzam, że przyjęliśmy porządek i sposób procedowania.

Przystępujemy do realizacji porządku. Poprawka nr 1, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciw pozytywnej rekomendacji poprawki nr 1? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 2. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji? Przepraszam. Oczywiście Biuro Legislacyjne każdorazowo proszę o wydanie opinii. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zasugerować pewne łączenie poprawek przedłożonych w zestawieniu. Wydaje się, że ze względu na pewien konstrukt wynikający z niektórych poprawek, należałoby łącznie rozpatrzeć poprawki nr 2, 3, 4, 5, 6, 18 i 19. Powtórzę jeszcze raz, 2, 3, 4, 5, 6, 18 i 19. Wydaje się, że te siedem poprawek tworzy pewną konstrukcję merytoryczną, odnoszącą się do części teoretycznej szkoleń i ich nowego umieszczenia w systemie. Prosilibyśmy o opinię stronę rządową.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Dla porządku, wobec uchybienia zapytam, czy Biuro Legislacyjne miało uwagi do pierwszej poprawki?

Legislator Michał Baranowski:

Nie.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do pana ministra o stanowisko rządu do poprawek nr 2, 3, 4, 5, 6, 18 i 19.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne. Podzielamy opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawek nr 2, 3, 4, 5, 6, 18 i 19? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja wydała pozytywną opinię o poprawkach nr 2, 3, 4, 5, 6, 18 i 19.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 7. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Pan poseł Rzońca, bardzo proszę.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Chcę zapytać Biuro Legislacyjne, po co jest ta poprawka? Jej brzmienie jest takie samo jak w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Prezes Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Ośrodków Szkolenia Kierowców Roman Stencel:

Dziękuję panie przewodniczący. Roman Stencel – Ogólnopolska Izba Gospodarcza Ośrodków Szkolenia Kierowców. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze, jeśli można chciałbym wrócić do poprawki nr 5, którą Komisja przegłosowała. Chciałem zwrócić uwagę na istotny element. Dotychczasowe postępowanie i to, co Komisja przyjęła, spowodowało, że w art. 26 ustawy wykreślono pojęcie zatrudnienia. Ustawa, jeśli wejdzie w życie, to dopuści różne formy zatrudnienia instruktorów. Niestety, w ust. 7 art. 26 pozostaje dalej sformułowanie „zatrudnia". W związku z tym, Wysoka Komisjo, prosimy, aby w konsekwencji w pkt 5 poprawek w lit. c) nadać brzmienie lit. d). Ustęp nr 7 otrzymałby brzmienie: „zajęcia, o których mowa w art. 23 ust. 3 są prowadzone pod nadzorem instruktora lub wykładowcy związanego stosunkiem prawnym z ośrodkiem szkolenia kierowców, o którym mowa w art. 26 ust. 2". Przyjęcie takiej poprawki spowoduje pewną konsekwencję, ponieważ w poprzednich ustępach to wykreśliliśmy, to tutaj też. Sprawi to, że będą dopuszczone prawem wszystkie formy zatrudnienia instruktora. Proszę państwa, czego to dotyczy? Ten przepis dotyczy nauczania na odległość, czyli e-learningu. Dzisiaj jest mowa, że to szkolenie nadzoruje instruktor zatrudniony w ośrodku szkolenia kierowców. My proponujemy, żeby były to konsekwentnie dopuszczone prawem formy, czyli nadzoruje to instruktor, ale nie dowolny instruktor. Dlatego jest tu zaproponowana formuła, że jest prawnie związany z ośrodkiem szkolenia kierowców, o czym mowa w art. 26 ust. 2. Tam mówi się, że jest to ośrodek szkolenia kierowców, który spełnia dodatkowe wymagania. Prosimy, żeby tę poprawkę, to niedopatrzenie tutaj uwzględnić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie pana posła Rzońcy. Bardzo prosiłbym także o odniesienie się do wypowiedzi pana prezesa Stencla.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeśli chodzi o pytanie do poprawki nr 7, to, jak pan poseł słusznie zauważył, jest to samo, ponieważ zmiana zawarta w sprawozdaniu w pkt 16 lit. c) tiret pierwsze dotyczyła nadania brzmienia lit. b) w art. 31 ust. 1. Otóż, po kilku rodzajach zmian ostatecznie stanęło na tym, że faktycznie to, co ma być zmienione, to jest wprowadzenie do wyliczenia, czyli tego, co znalazło się w poprawce nr 7. Natomiast tiret pierwsze i drugie, które pozwolę sobie odczytać: „co najmniej jeden pojazd w zakresie danej kategorii prawa jazdy jest własnością tego przedsiębiorcy lub przedmiotem umowy leasingu" i tiret drugie „pojazd w zakresie prawa jazdy kat. A i B jest nie starszy niż pięć lat. W zakresie prawa jazdy kat. C jest nie starszy niż siedem lat, a w zakresie prawa jazdy kat. D jest nie starszy niż dwanaście lat", to jest powtórzeniem obecnie obowiązującego przepisu ustawy. Jest to zastosowanie czystej techniki legislacyjnej, żeby znowelizować tylko ten fragment przepisu, który powinien być znowelizowany, a nie powtarzać tego, co obowiązuje w ustawie. Charakter tej poprawki jest przede wszystkim redakcyjny. Zmienia się tylko to, co faktycznie miało być zmienione, pozostawiając poza zmianą to, co jest powtórzeniem obecnie obowiązującego przepisu.

Odnosząc się do poprawki, zaproponowanej przez przedstawiciela strony społecznej, Biuro Legislacyjne zaznacza, że na tym etapie nie można zgłaszać nowych poprawek. Zadaniem Komisji jest odniesienie się do poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania, które wywołują takie, a nie inne skutki. Jeżeli jest jakaś wątpliwość, co do ich spójności, to wówczas taka poprawka powinna być zgłoszona w Senacie. Jest tu pytanie do strony rządowej, czy zachodzi taka wątpliwość.

Jednocześnie Biuro Legislacyjne wskazuje, że regulamin wskazuje teoretyczne rozwiązanie tzw. poprawionego sprawozdania, czyli drugiego czytania bis. Jeżeli takich poprawek, jakie podnosi strona społeczna, byłoby więcej, wówczas Komisja może wystąpić do Prezydium Sejmu z wnioskiem o skierowanie sprawozdania z druku 2292 ponownie do Komisji i wtedy Komisja przygotowałaby jeszcze jedno sprawozdanie. Wtedy te poprawki, zgłoszone w drugim czytaniu, mogłyby być przedyskutowane i procedowalibyśmy tak, jak przy przyjmowaniu sprawozdania. Jak już mówiłem, poprawione sprawoz-

danie musiałoby być na wniosek Komisji, a po drugie, ten wniosek musiałby być zaakceptowany przez Prezydium Sejmu. Siłą rzeczy wiązałoby się to z pewnym opóźnieniem procedowania projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję za te wyjaśnienia, a w szczególności, za dotyczące regulaminu. Bardzo proszę, pan poseł Rzońca.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem wypowiedź legislatorów i zgadzam się z nią. W takim razie mam pytanie do rządu odnośnie do pytania pana Stencla. Czy to, co zgłosił rząd ma sens? Jeśli miałoby to sens i jest merytoryczne, to dlaczego mamy uchwalać coś, co jest złe i za chwilę to poprawiać. Prosiłbym o stanowisko rządu w tej sprawie. Tydzień czy dwa tygodnie nie ratują sprawy. Jeśli byłby to sensowny przepis, istotny z punktu ustawodawstwa, to myślę, że można byłoby o nim dyskutować za dwa tygodnie. Proszę o stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie podzielamy tej wątpliwości. Proces legislacyjny nie kończy się, o czym mówił pan mecenas. Na tym etapie nie podzielamy tych wątpliwości.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 7? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja wydała pozytywną opinię.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze, pozytywne. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 8? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka nr 8 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 9. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 9? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę nr 9.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Proszę o stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Brak uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 10? Nie słyszę.

Stwierdzam, że poprawka nr 10 uzyskała pozytywną rekomendację Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Proszę o uwagi. Nie ma. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pozytywne. Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji poprawki nr 11? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 11.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 12. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne, stanowisko wobec poprawki nr 12.

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, mamy daleko idącą wątpliwość, ponieważ przepis ten przewiduje pewne minimum pytań egzaminacyjnych, które muszą być w bazie, z której będą wybierane. Mają być zatwierdzane przez ministra. Zgłaszamy wątpliwość, co do jego potencjalnego stosowania. Przepis nie przewiduje, po jakim czasie baza pytań osiągnęłaby te 2000. W tej chwili nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy w tej bazie rzeczywiście jest 2000 pytań, które po wejściu w życie tego przepisu minister, że tak powiem kolokwialnie, z marszu będzie mógł zatwierdzić. Czy cały system egzaminowania będzie wstrzymany, ponieważ tych 2000 pytań nie ma? Zgłaszamy daleko idącą wątpliwość, czy brak przepisu przejściowego, który wskazywałby, jak długi będzie czas na zgromadzenie tych pytań, nie utrudni stosowania przepisu w tym zakresie. Jest to nasza wątpliwość i prośba o opinię strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie się.

Członek zarządu Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Kierowca.pl Michał Łydko:

Michał Łydko – Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kierowca.pl. Jeżeli chodzi o przepis przejściowy, to jest on dlatego, że jest już baza, która ma być stosowana przez pół roku. Wydaje się, że przez pół roku nie będzie problemu, żeby taką liczbę pytań zgromadzić. Po pół roku ma być efekt prac Komisji, czyli zatwierdzenie nowej bazy pytań. Przynajmniej takie są założenia, jeżeli chodzi o przepis przejściowy. Ile w tym momencie jest pytań, to jest pytanie do podmiotu, który teraz organizuje egzaminy. Nie wiem, czy rząd ma taką wiedzę.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec powyższego, pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec negatywnej rekomendacji dla tej poprawki?

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, mogę?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Tak, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Temat dotyczący bazy pytań ciągle wraca. Na sali jest z nami pan dyrektor Wachowski z PWPW. Prosiłbym, żeby powiedział kilka zdań, jak w tej chwili wygląda baza pytań.

Dyrektor Pionu Produktów i Usług Identyfikacyjnych PWPW S.A. Tadeusz Wachowski:

Tadeusz Wachowski – PWPW. W obecnej chwili zakończyliśmy prace, wraz z ITS, nad ujednoliceniem pytań egzaminacyjnych. Jest w tej chwili przygotowanych ponad 2300 pytań do akceptacji pana ministra. W związku z tym trudno mówić, że tych pytań nie będzie, bo one już są gotowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Wobec sprzeciwu poddaję pod głosowanie wniosek. Zwracam się do Biura Legislacyjnego. Zgłoszę pozytywny wniosek. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną rekomendacją dla poprawki nr 12? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

3 głosy za, 13 przeciw i 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że poprawka nr 12 nie uzyskała pozytywnej rekomendacji Komisji.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 13. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Negatywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec negatywnej rekomendacji dla poprawki nr 13? Nie ma.

Stwierdzam zatem, że Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę nr 13.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 14? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 14.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Michał Baranowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Biuro Legislacyjne chciałoby zwrócić uwagę na drugie zdanie tego przepisu, które mówi, że do czasu dostosowania infrastruktury dopuszcza się prowadzenie szkolenia na poszczególne kategorie prawa jazdy pojazdami, które spełniały wymagania techniczne sprzed dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a nie spełniają obecnych wymagań. Generalnie nowelizacja ta dotyczy art. 128 ustawy

o kierujących pojazdami, który daje przedsiębiorcom prowadzącym ośrodki szkolenia kierowców dwa lata, od daty wejścia w życie ustawy, na dostosowanie się. Taka nowelizacja może mieć miejsce, ponieważ dla tego okresu mamy dane. Biuro Legislacyjne zgłasza uwagę, że to końcowe sformułowanie „nie spełniają obecnych wymagań" jest, naszym zdaniem, wątpliwe. Wydaje się, że najważniejszym *clou* tego przepisu jest to, że do czasu dostosowania można wykorzystywać pojazdy, które spełniały wymagania techniczne przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To doprecyzowanie „a nie spełniają obecnych wymagań", naszym zdaniem, może być nie tyle wątpliwe, co może spowodować pewne wątpliwości interpretacyjne. Jednak na tym etapie nie jest już możliwe wykreślenie tych wyrazów z poprawki, dlatego prosimy stronę rządową o odniesienie się do tego. Nie jest to możliwe, ponieważ jest to zbyt daleko idąca ingerencja, a nie tylko czysta redakcja.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Rozumiem, że na dalszym etapie procedowania w Senacie będzie możliwe skorygowanie. Dzisiaj proponuję pozytywną rekomendację dla tej poprawki. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 15.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Proszę o stanowisko rządu. Panie ministrze, poprawka nr 16.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Jesteśmy za.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dobrze. Pozytywnie. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Michał Baranowski:

Dziękuję panie przewodniczący. Otóż do poprawki nr 16 Biuro Legislacyjne chciało zgłosić uwagi o charakterze konstytucyjnym. Obecne brzmienie przepisu kończy się na wyrazach „ma ukończone 14 lat". Natomiast poprawka polega na dodaniu wyrazów „i uzyskała orzeczenie lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem". Jak już wspomnieliśmy, ta poprawka dotyczy przepisów przejściowych ustawy, które obowiązują od 19 stycznia zeszłego roku. Na podstawie art. 133 ust. 2 osoby, które uzyskały uprawnienia na kartę motorowerową prawdopodobnie już dokonywały skutecznej wymiany swojej karty motorowerowej na prawo jazdy kategorii AM. Wprowadzenie na obecnym etapie do przepisu przejściowego, który – podkreślam – funkcjonuje od ponad roku, nowego warunku, który nie istniał wcześniej – z tego, co pamiętam, do karty motorowerowej nie było wymagane orzeczenie lekarskie – wydaje się nie tyle dyskryminującym, co nagłym i nie do końca celowym dzieleniem grupy uprawnionych na tych, którzy do tej pory uzyskali już wymianę prawa jazdy, i tych, którzy jeszcze tego nie zrobili, bądź nie załapali się na ten margines wieku. Obejmie ich nowy wymóg, który nie istniał wcześniej. Jest to wątpliwość daleko posunięta, ale ten podział, kiedy przepis funkcjonuje półtora roku i pojawia się nowy ustawowy wymóg wymiany karty motorowerowej na prawo jazdy, jest z punktu widzenia zasady równości godne zastrzeżenia. Wnioskujemy o pewną wstrzemięźliwość, co do tej poprawki. Prosimy stronę rządową o opinię, czy ten przepis jest w ogóle celowy? Czy nie istnieją inne przepisy, które w tym zakresie wskazują, jakie dokumenty trzeba składać przy wymianie karty motorowerowej na prawo jazdy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Proszę bardzo o opinię stronę rządową.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Bardzo proszę, pan naczelnik.

Główny specjalista w Departamencie Dróg i Transportu Drogowego MIR Tomasz Piętka:

Tomasz Piętka. Faktycznie, już w obecnym rozporządzeniu w sprawie wydawania uprawnień do kierowania pojazdami – § 26 wyraźnie wskazuje na to i mówi o wymianie

karty motorowerowej na prawo jazdy kat. AM – są jednoznacznie wskazane dokumenty, jakie należy przedłożyć. Jest to m.in. orzeczenie lekarskie, które taka młoda osoba musi przedłożyć wymieniająca kartę motorowerową na prawo jazdy. Nieuzasadniony jest strach pana legislatora w tym zakresie, że musiałyby pojawić się jakieś nowe dokumenty. Faktem jest to, że przyjęcie lub nie przyjęcie tego przepisu nie zmienia sytuacji prawnej obecnie obowiązujących przepisów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję.

Główny specjalista w departamencie MIR Tomasz Piętka:

Jedyne co robi, to podnosi rangę przepisu rozporządzenia do przepisu ustawowego. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

W istniejącej już ustawie nie ma tego przepisu. Na ile rozporządzenie może wybiegać poza ustawę? Nie bardzo to rozumiem. Czy to oznacza, że rozporządzenie złamało ustawę? Jeżeli w ustawie jest jednoznaczny przepis, że ukończył 14 lat i może zamienić, a w rozporządzeniu dodajemy jeszcze coś, to jest za daleko idące wyjście poza ustawę. Dogadajmy się, bo czegoś tu nie rozumiem. Rozporządzenie nie może wyjść poza ustawę, czyli być szersze niż przewiduje ustawa. Albo pan źle przedstawił sytuację, albo w ustawie tego nie ma. Teraz nie pamiętam, czy to jest w ustawie. Jeżeli w ustawie jest przepis, który nie wymaga zaświadczenia lekarskiego, to w rozporządzeniu nie może być zaświadczenia. Jak wydawane są rozporządzenia wybiegające poza ustawę, to daj Boże amen, ale nie jest dobrze.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Pan się zgłaszał, bardzo proszę o przedstawienie się.

Radca prawny Związku Powiatów Polskich Grzegorz Kubalski:

Grzegorz Kubalski – Związek Powiatów Polskich. Ta propozycja, o której w tej chwili dyskutujemy, wynika z pism, które pozwalaliśmy sobie składać w Komisji Infrastruktury. Powodem ich powstania są problemy z praktyką funkcjonowania obecnego stanu prawnego. Przepisy mówią, że uzyskanie prawa jazdy kat. AM wymaga uzyskania uprzednio odpowiedniego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań, natomiast przepis przejściowy o tym wymaganiu nie mówi. Z kolei rozporządzenie, które określa tryb dokonywania wymiany, nakłada obowiązek przedłożenia takiego orzeczenia lekarskiego.

Tak długo nie ma problemu, póki ktoś jest w stanie uzyskać orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań. Natomiast my, jako starostowie spotkaliśmy się z przypadkami, w których ktoś nie był w stanie uzyskać takiego orzeczenia i następnie stwierdzał, że przepis przejściowy nie uzależnia wymiany karty motorowerowej na prawo jazdy kat. AM od posiadania odpowiedniego stanu zdrowia. W związku z tym pojawiły się kłopoty, jak słusznie zauważył pan przewodniczący. Rozporządzenie, akt wykonawczy wykracza bezpośrednio poza to, co jest zapisane w przepisie przejściowym. Żeby uporządkować tę sytuację zaproponowaliśmy, ażeby podnieść rangę przepisu na poziom ustawy i dzięki temu potwierdzić obowiązujący stan prawny, wynikający z przepisów podstawowych.

W odniesieniu do uwagi Biura Legislacyjnego chcę powiedzieć, że nie mamy szczególnie dużego problemu konstytucyjnego, bo orzeczenie lekarskie było wymagane i jest wymagane w związku z treścią rozporządzenia do ustawy. Zależy nam w tej chwili na tym, żeby było to jednoznacznie przesądzone na poziomie ustawy. Taki cel ma ta poprawka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Wobec tych głosów w dyskusji proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Michał Baranowski:

Biuro chciałoby uściślić, że rzeczywiście jest to uregulowane w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z lipca 2012 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania. W § 24 jest przepis przejściowy. Jednak jego zakres jest szerszy, niż poprawki nr 16, która występuje w zestawieniu. Pozwolę sobie odczytać ten przepis: „Właściwy organ wydający prawo jazdy lub pozwolenie wymienia kartę motorowerową, o której mowa w art. 133 ust. 2 – czyli ten zmieniany – na prawo jazdy kat. AM po przedłożeniu przez osobę ubiegającą się o wydanie prawa jazdy dokumentów, o których mowa w par. 5 ust. 1 pkt 1-4 oraz dowodu uiszczenia opłaty za wydanie prawa jazdy oraz opłaty ewidencyjnej". Te dokumenty, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-4 to odpowiednio: wniosek o wydanie prawa jazdy, już skracam, żeby nie czytać całego przepisu, orzeczenie lekarskie, o którym mowa w poprawce, wyraźna, aktualna i kolorowa fotografia z dokładnym opisem, jak ma wyglądać osoba na fotografii oraz zgoda rodziców, o której mowa w art. 11 ust. 2 ustawy. Pomijając techniczną normę fotografii, aczkolwiek takie rzeczy także zdarzają się w ustawach, czyli wymóg przedłożenia wizerunku twarzy, ta poprawka nie zawiera normy polegającej na złożeniu wniosku oraz zgody rodziców. Nie wspomina także o konieczności wniesienia opłaty za wydanie prawa jazdy i opłaty ewidencyjnej, o której mówi rozporządzenie. To tyle, jeśli chodzi o porównanie treści poprawki do obecnego stanu prawnego.

Natomiast pojawia się problem, na ile rozporządzenie może uzupełniać pewne normy, których ustawa nie przewidziała. Ten przepis upoważniający mówi o szczegółowych warunkach wydawania i zatrzymywania, w tym przypadku chodzi o wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienie do kierowania pojazdami. Faktycznie § 24 odnosi się do sytuacji przejściowej. Ponieważ Biuro Legislacyjne nie uczestniczyło w wydaniu rozporządzeń, to trudno nam powiedzieć, w jaki sposób zostało to uznane za zgodne z przepisem upoważniającym i stanem prawnym. Być może kierowano się tym, żeby uniknąć luki prawnej albo jakimiś innymi przesłankami. Natomiast już na pierwszy rzut oka widać, że przepis ten wprowadza przesłanki inne, niż nowelizowany przepis przejściowy.

Jeżeli stan prawny miałyby być podniesiony i zrównany z obecnym stanem prawnym, wynikającym z rozporządzenia, które z tego, co wiem, cieszy się domniemaniem konstytucyjności, to wydaje się, że należałoby rozszerzyć tę poprawkę – na innym etapie, niż ten, na którym znajdujemy się obecnie – o elementy wymienione przez Biuro Legislacyjne. Wydaje się, że powinno być wskazanie, że podlega to również opłacie za wydanie prawa jazdy, opłacie ewidencyjnej oraz okazaniem zgody rodziców. Przepis mówi jednoznacznie, że musi być w tym przypadku zgoda rodziców. Poddajemy pod rozwagę Wysokiej Komisji, że dopisanie tylko orzeczenia lekarskiego może wywołać dodatkowe wątpliwości, że do tej pory nie było tego orzeczenia, bo przepis ustawowy funkcjonował łącznie z przepisem rozporządzenia, a teraz nagle pojawi się pytanie, że skoro pojawił się obowiązek dołączenia orzeczenia, to np. nie ma innych obowiązków wynikających z rozporządzenia. Jeżeli mielibyśmy zmieniać stan prawny, to wydaje się, że trzeba byłoby być konsekwentnym i w całości przenieść pewne normy z rozporządzenia do ustawy, ale to już nie na tym etapie postępowania legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Aleksandrzak i za chwilę pan.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Przepraszam, że będę to drążył, ale coś mi się tu zaczyna nie podobać. Mam pytanie do legislatorów. Czy rozporządzenie może w znaczący sposób wybiegać poza ustawę? Czy ustawodawca ma się dostosowywać do rozporządzenia, a nie odwrotnie? Widzę, że my mamy dostosować się do tego, co już ministerstwo zrobiło w rozporządzeniu. Teraz mamy się do tego dostosować, czyli ustawa ma dostosować się do rozporządzenia, które wybiegło, według mnie, poza regulacje ustawowe. Mam takie pytanie do legislatorów. Prosiłbym bardzo o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Bardzo proszę, pan Kubalski.

Radca prawny ZPP Grzegorz Kubalski:

Jeżeli chodzi o wykaz, który został podany przez Biuro Legislacyjne, to nie ma tam problemu, jeżeli chodzi o kwestie opłaty, gdyż mowa jest o tym, że karta motorowerowa podlega wymianie na koszt osoby uprawnionej. Pod pojęciem kosztu, który jest w tym przepisie, rozumie się wszystkie opłaty, które muszą być uiszczone przy wydaniu prawa jazdy. Stąd akurat w tym zakresie nie mamy wykroczenia poza delegację ustawową. Oczywiście z punktu widzenia porządkowego dopisanie, że musi odbywać się to na wniosek, to na dobrą sprawę jest kwestia czysto techniczna. Jest jasne, że gdy dokonywana jest wymiana, to musi być złożony odpowiedni wniosek, żeby taka zmiana była dokonana. Jeżeli chodzi o zgodę rodziców, to w tym zakresie, w praktyce stosowania tego przepisu do tej pory nie zostały zgłoszone problemy. W związku z tym, nie był on przez nas podnoszony. Być może dla spójności przepisu, na dalszym etapie ten wymóg zgody rodziców warto dodać. Głównie chodziło mi o podkreślenie, że problem opłat już w tej chwili jest rozwiązany na podstawie obecnego brzmienia przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbrowski:

Szanowni państwo, tu jest bardzo delikatna materia relacji między aktem obecnie obowiązującego prawa, czyli rozporządzeniem, a ustawą. Proszę zwrócić uwagę. Nawiąże do tego, o czym mówił kolega. Do tej pory przesłanki zamiany tych dokumentów były określone w rozporządzeniu. Nie wnikamy, czy to rozporządzenie jest zgodne z upoważnieniem, czy nie. Od tego jest Rządowe Centrum Legislacji, które pieczołowicie czuwa nad tym elementem. Zakres rozporządzenia jest następujący, są szczegółowe warunki, a szczegółowe warunki to odpowiednie dokumenty, które zostały wcześniej dokładnie omówione.

Proszę zwrócić uwagę na to, co mówił kolega. Są obawy, że jedna przesłanka zostanie przeniesiona do ustawy i będzie uregulowana ustawowo, a pozostałe zostaną w rozporządzeniu, plus ta jedna, która będzie *de facto* powieleniem zarówno w rozporządzeniu, jak i ustawie.

Teraz trzeba zwrócić uwagę na pewną konsekwencję ustawodawcy w tym zakresie. Oczywiście, ustawodawca może stwierdzić, że to, co było w rozporządzeniu powinno być w ustawie, bo z jakiś powodów jest to ważne i trzeba zmienić hierarchię tego przepisu, ale powinien zrobić to konsekwentnie. Zwracamy na to uwagę projektodawcy poprawki. Innymi słowy, jeden element został wyłączony z rozporządzenia, żeby nie komplikować życia odbiorcom przepisów i nie tworzyć wątpliwości, co do dalszych przesłanek, np. co do ich zgodności z regulacją ustawową.

Wydaje się, że jest to racjonalne podejście do tworzenia prawa i te przesłanki należałoby w całości przenieść do przepisu ustawowego. W związku z tym, nasza sugestia. Na obecnym etapie prac legislacyjnych nie jest dopuszczalna modyfikacja poprawki. Nie możemy tego zrobić, to jest oczywiste. Jest prośba do wnioskodawców, bądź do strony rządowej, żeby w przypadku, w którym uznacie państwo, że tę poprawkę należy przyjąć w Senacie legislatorzy senaccy wspólnie z ministerstwem pochylili się i wyjaśnili to w sposób oczywisty, który nie będzie budził wątpliwości. Projektodawcy mogą też na tym etapie wycofać poprawkę i wrócić do problemu w Senacie, żeby nie było wątpliwości.

Powtórzę, chodzi o to, żeby odbiorca ustawy nie miał takiego komunikatu, że jedna przesłanka w ustawie, a druga w rozporządzeniu. To może pogłębić wątpliwości interpretacyjne, a nie je rozwiązać, mimo szczytnej idei tej poprawki, aby wyjaśnić jedną wątpliwość. Innymi słowy, może dojść do paradoksalnej sytuacji, że ustawodawca wyjaśni jedną przesłankę i ugruntuje ją w drodze ustawowej, a później postanie pytanie – jeśli ta jedna przesłanka jest w ustawie, to dlaczego inne pozostały w rozporządzeniu?

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo za wyjaśnienia. Bardzo proszę, pan poseł Rzońca, a później pan przewodniczący Aleksandrzak.

Poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Proszę państwa, mam takie wrażenie, że przy poprawkach pracuje Biuro Legislacyjne, wobec tego nie jest to dobry obraz pracy Komisji. Mam prośbę do rządu, żeby wyraźnie odniósł się do tej sprawy. Po prostu, przymkniemy oko wiedząc, że jest źle. Idziemy do Sejmu ze złą ustawą. Czy rząd ma jakiekolwiek stanowisko? Proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Aleksandrzak, bardzo proszę.

Poseł Leszek Aleksandrzak (SLD):

Zwracam się do pana ministra z prośbą, żebyśmy negatywnie zaopiniowali tę poprawkę, bo znowu dojdziemy do etapu, w którym będziemy tworzyli prawo, a później będziemy zmieniali je rozporządzeniami. Łatwiej byłoby zapisać, że w rozporządzeniu minister określi, jakie dokumenty powinny być i wpisywać jeden dokument, a drugiego nie. W związku z tym myślę, że byłby to błąd, bo za chwilę powstanie rozporządzenie, moim zdaniem, znowu wybiegające poza ustawę. Tu nie jest zapisane, że ustawodawca daje kompetencje poszerzania. W związku z tym zaopiniujmy to negatywnie. Można to zrobić inaczej. Moim zdaniem, prościej wpisać to bez rozpisywania się, że potrzeba orzeczenia lekarskiego. Można rozporządzeniem ministra infrastruktury załatwić tę sprawę. Tak zamknęlibyśmy temat.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję bardzo. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, przypomnę, że od samego początku prac nad tym projektem w formie, która nie miała charakteru zwartego przepisu, Związek Powiatów Polskich zgłaszał ten problem. Ten przepis pojawił się w drugim czytaniu. Zostały zgłoszone dwie poprawki przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego. Wcześniejsza, o której dyskutowaliśmy i ta, która w swojej istocie wypełniają pewną lukę. One regulują pewien obszar. Słusznie panowie mecenasi i pan przewodniczący Aleksandrzak zauważyli problem, co jest ważniejsze, czy rozporządzenie, czy ustawa. Z naszego punktu widzenia, powiem trochę półżartem, że jak Komisja Europejska zyskuje na znaczeniu, a w tej wersji władza wykonawcza poprzez przepisy w rozporządzeniu też zyskuje na znaczeniu. To oczywiście żart. Problem jest. Każda z tych propozycji jest dobra, mówił o tym pan mecenas. Czy przyjmujemy to ze świadomością, że musimy to uzupełnić, czy też taką, że nie przyjmujemy i wprowadzamy całościowy przepis w Senacie. Czystsza jest ta wersja, że odrzucamy i wprowadzamy pełny przepis w Senacie. Nie widzimy przeszkód, popracujemy tam nad treścią. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Jedno zdanie, co do jakości pracy. Panie pośle, każdy z klubów miał prawo zgłosić poprawkę i w drugim czytaniu są one zgłoszone. Naszym obowiązkiem jest rozpatrzyć je w jedną albo drugą stronę. Nie szedłbym tak daleko i oceniał, że jest tu coś złego. W międzyczasie skonsultowałem z przewodniczącym Rackim, który jest członkiem Klubu PSL, że poddam propozycję negatywnej rekomendacji. Ewentualnie w Senacie zostanie zredagowana poprawka, która rozwiąże problem całościowo. Jest zgoda, panie przewodniczący?

W związku z tym, poddaję pod rozwagę Komisji negatywną rekomendację dla poprawki nr 16. Oczywiście zdaję sobie sprawę z tego, że na dalszym etapie procedowania trzeba będzie wrócić do problemu. Czy jest sprzeciw wobec negatywnej rekomendacji dla poprawki nr 16? Nie słyszę. Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja negatywnie rekomenduje poprawkę nr 16.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MIR Zbigniew Rynasiewicz:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy Biuro Legislacyjne?

Legislator Michał Baranowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnej rekomendacji dla poprawki nr 17? Nie słyszę.

Stwierdzam zatem, że Komisja pozytywnie rekomenduje poprawkę nr 17.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Poprawki nr 18 i 19 były połączone. Posłem sprawozdawcą był pan poseł Aleksandrzak. Proponuję, aby kontynuował tę ważną misję. Czy są inne propozycje? Nie ma.

Stwierdzam, że pan przewodniczący Leszek Aleksandrzak złoży sprawozdanie na sali plenarnej. Opinię MSZ proponuję do czwartku, do 12:00.

Bardzo proszę, pan prezes Stencel.

Prezes OIGOSK Roman Stencel:

Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni państwo, rozumiemy, że dzisiaj niczego nie da się zmienić, ale chcielibyśmy zaapelować i wskazać na istotny dla wszystkich środowisk – myślę tutaj o WORD-ach i ośrodkach szkolenia kierowców – aspekt przesunięcia w czasie tych nowych, rewolucyjnych przepisów, które Komisja przyjęła. Chodzi o to, że w poprawce nr 19, którą Komisja przyjęła w pakiecie, są przepisy, które mówią o tym, że osoba jest zwolniona z odbycia szkolenia teoretycznego, jeżeli uzyskała pozytywny wynik teoretycznego egzaminu państwowego. Te przepisy wejdą w życie dopiero 1 stycznia 2015 r. Z tego, co obserwujemy, w jak krótkim czasie procedowanie nad tą ustawą zmierza do końca, wiele wskazuje na to, że zostanie ona uchwalona jeszcze przed wakacjami.

W związku z tym, szanowni państwo, ten dramatyczny czas w jakim wszyscy funkcjonujemy, ośrodki egzaminowania i ośrodki kierowców, spowoduje, że jeszcze bardziej pogłębią się nasze dylematy i problemy. Będzie upadać jeszcze więcej firm. Dlaczego? Jest czymś zupełnie naturalnym, że skoro jest uchwalona ustawa i od 1 stycznia nie będzie obowiązku szkolenia teoretycznego w ośrodkach szkolenia kierowców, to w początkowym, półrocznym okresie oczekiwania, nikt nie przyjdzie się szkolić do ośrodka. Wszyscy będą oczekiwać na to, żeby zadziałała ustawa. Naprawdę czeka nas ogromny dramat. Apelujemy do państwa, ministerstwa, posłów, żeby na dalszym etapie procesu legislacyjnego przepisy, które dotyczą nowej sytuacji, czyli zwolnienia z obowiązku szkolenia, zaczęły obowiązywać, jak pozostałe przepisy i weszły w życie po trzech miesiącach od uchwalenia ustawy. Tak, jak przewiduje się dla większości przepisów. Jest to nasz dramatyczny apel. Chyba wszyscy na tej sali wiedzą, jakie problemy ekonomiczne są w tej chwili w ośrodkach szkolenia kierowców i ośrodkach egzaminowania. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję. Apel i prośba są bardzo jasne. Mam nadzieję, że wszyscy siedzący na sali wezmą to sobie do serca na dalszym etapie procedowania.

Szanowni państwo, wobec wyczerpania porządku zamykam posiedzenie Komisji.